HLPF 2020

#HLPF2020 #VNRsLatam2020

Cepei

Knowledge factory for the world we deserve

@infoCEPEI
cepei.org

Análisis del Foro Político de Alto Nivel 2020: Más allá de la virtualidad

Julio de 2020

Autor
Javier Surasky

Colaboración
Celina Manso

Edición
Alexandra Roldán

Diseño y diagramación
David Vargas

Dirección General
Philipp Schönrock

Bogotá D.C., Colombia

Julio 2020

Este trabajo completa una serie de publicaciones realizadas por Cepei en torno a la realización del Foro Político de Alto Nivel de 2020 (HLPF, por sus siglas en inglés) (ver Un Foro Político lleno de dudas y El Foro Político de Alto Nivel de 2020: semana 1). Presentamos aquí nuestras primeras reacciones y análisis de sus resultados finales.

Comenzaremos con algunos números relevantes de la sesión de este año:

El HLPF 2020 en números

47 Informes Nacionales Voluntarios presentados

Traducción a 6 idiomas en las sesiones de presentación de VNRs

17 VNR Labs realizados

Cerca de **250 eventos paralelos**

10 muestras virtuales

150 expositores en sesiones temáticas
Entre ellos **tres Jefes de Estado**, **dos Vicepresidentes** y cerca de **40 Ministros y Viceministros**

Más de 70.000 personas conectadas
La sesión inicial fue seguida por más de **12.000 personas**

Fuente: elaboración propia sobre datos propios y provistos por Grupos Mayores y DESA

Estos resultados ponen de manifiesto que **el esfuerzo realizado por la ONU para organizar el HLPF de manera virtual fue exitoso**, a pesar de las dificultades que enfrentaron algunas de las personas que quisieron hacer uso de la palabra en las diferentes sesiones de trabajo. Solo como muestra simple del compromiso mostrado por el personal de las Naciones Unidas con la reunión, podemos mencionar el hecho de que varias de las traducciones eran realizadas por profesionales desde sus hogares, con todas las limitaciones que eso implica.

La virtualidad del HLPF 2020 resultó en un alto número de participantes, pero también afectó la capacidad de involucramiento de quienes se encuentran en países con husos horarios alejados de los de Nueva York, mientras las dificultades y la baja calidad de las conexiones desde países menos desarrollados expuso claramente la existencia y amplitud de la actual brecha digital.

La virtualidad no solucionó el recurrente problema del poco tiempo que tienen tanto los países para realizar presentaciones como quienes hacen preguntas tras las exposiciones de los informes. No obstante, este HLPF abrió una oportunidad interesante cuando varios Estados se comprometieron a recibir y responder por escrito las dudas y comentarios generados por su exposición. Crear una plataforma (¿en el sitio oficial donde están publicados los VNRs?) que dé acceso abierto a esas respuestas podría resolver, al menos parcialmente, uno de los problemas operativos más serios que afectan la efectividad de los diálogos del Foro.

En esta línea, cabe destacar que los eventos paralelos también fueron grabados y compartidos por sus organizadores. Reunir en un sitio común estas grabaciones, bajo la forma de un portal, puede ser tan útil como tener agrupados los debates oficiales, algo de lo que se encarga Naciones Unidas (las grabaciones se encuentran en el sitio de Web UN Tv).

Una mención especial merece la presentación por Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) del primer volumen de la Guía para la elaboración de Informes Locales Voluntarios (VLRs). Tres ciudades de América Latina y el Caribe presentaron sus informes de progreso hacia los ODS: Niteroi (Brasil) y Chimbote y Nuevo Chimbote (Perú, en un informe conjunto entre ambas municipalidades).

La pluralidad de organizadores de eventos paralelos en la agenda oficial del HLPF se vio este año afectada dadas las limitaciones existentes, pero sobre todo porque las Naciones Unidas se asignaron un gran número de los espacios disponibles para actividades organizadas por sus propias instituciones.

En cuanto a la representación de la **sociedad civil** en las sesiones de presentación de VNRs, esta fue realizada principlamente por el **grupo de mujeres y el de jóvenes, niños y niñas**. También el **grupo de pueblos originarios** hizo un uso repetido de la palabra.

Los Estados informantes en el HLPF 2020 y la sociedad civil

En la presentación de los 47 Informes Nacionales Voluntarios
Solo en un caso no hubo preguntas de la sociedad civil

En las presentaciones pregrabadas

- **Se enviaron 11 preguntas anticipadas** para ser consideradas por los Estados que realizaron presentaciones pregrabadas
- **Solo una presentación pregrabada** respondió preguntas **de la sociedad civil,** enviadas con antelación
- Se recibieron **2 respuestas por escrito** a las preguntas planteadas

En las sesiones en vivo

- La sociedad civil hizo **uso de la palabra en 27** presentaciones nacionales
- **En 3 oportunidades se otorgó el uso de la palabra pero no se pudo establecer conexión** entre el representante de la sociedad civil y la plataforma de trabajo virtual por razones técnicas
- En **5 ocasiones** el moderador no otorgó la palabra a la sociedad civil en las sesiones de presentación de VNRs

Fuente: elaboración propia sobre datos propios y provistos por el Task Group sobre VNRs de los Grupos Mayores

Como era de esperarse, **el tema del COVID-19 resultó ser el más tratado** tanto en las sesiones del Foro como en las exposiciones de Informes Nacionales Voluntarios (VNRs, por sus siglas en inglés). Mientras las Naciones Unidas mostraron una aproximación integral a los procesos para hacer frente a las consecuencias de la pandemia, los informes claramente dieron preeminencia a lo económico y a lo social, postergando consideraciones ambientales.

Antes del inicio del HLPF nos preguntábamos si el Foro aportaría contenidos concretos al llamado de "reconstruir mejor" (*Build Back Better*): la respuesta es mixta. **Pocos elementos realmente concretos surgieron en torno al *Build Back Better***, pero al mismo tiempo los países compartieron experiencias exitosas y planes para políticas post-COVID-19. Asimismo, altos funcionarios de las Naciones Unidas como António Guterres (Secretario General), Amina

Mohamed (Vicesecretaria General) y Mona Juul (Presidenta del ECOSOC) identificaron áreas a considerar: políticas de ampliación de la protección social, de promoción de energías limpias, transferencias de tecnologías y un trabajo que integre a las comunidades locales en las respuestas a ser brindadas.

Más allá de las referencias vinculadas al nuevo Coronavirus, en materia ambiental **las menciones al cambio climático estuvieron presentes de forma casi constante**, con limitadas referencias al uso de combustibles fósiles. Sin embargo, asuntos ambientales centrales como la degradación de tierras, la generación de desperdicios y el cuidado de la biodiversidad estuvieron muy ausentes en las consideraciones de los países. Es especialmente preocupante la falta de tratamiento del último de los temas mencionados dado que una cumbre mundial sobre diversidad está prevista para septiembre de este año.

Estrechamente vinculadas al ambiente, **las metas de la Agenda 2030 que debían alcanzarse en 2020 generaron poca atención**. Esto presenta un riesgo importante para el logro de los ODS y para el proceso de seguimiento de compromisos. El progreso hacia la **meta 14.6, referida a la eliminación de subvenciones que promueven la pesca excesiva**, deberá seguirse a través del análisis de las negociaciones que se llevan a cabo en la Organización Mundial del Comercio.

Concentrando nuestra atención en los VNRs, subrayamos que, finalizado el Foro, hay **tres países (Barbados, San Vicente y las Granadinas y las Islas Salomón) que aún no han hecho públicos sus informes**. Las Naciones Unidas no debería admitir presentaciones de informes que no han sido compartidos con anterioridad, pues no hay posibilidad de analizarlos para crear un diálogo real. Otros países publicaron los textos de sus informes horas antes de exponerlos, lo que es igualmente inaceptable.

Informes Nacionales Voluntarios presentados durante el HLPF 2020

Argentina*	Bulgaria	Finlandia*
Armenia*	Burundi	Gambia
Austria	Comoras	Georgia*
Bangladés*	Costa Rica*	Honduras*
Barbados	República Democrática del Congo	India*
Benín**	Ecuador*	Kenia*
Brunéi	Estonia*	Kirguistán

*Segundo Informe / **Tercer informe

Liberia

Libia

Malawi

Micronesia

Marruecos*

Mozambique

Nepal*

Níger*

Nigeria*

Macedonia del Norte

Panamá*

Papúa Nueva Guinea

Perú*

Moldavia

Federación Rusa

San Vicente y las Granadinas

Samoa*

Seychelles

Eslovenia*

Islas Salomón

República Árabe Siria

Trinidad y Tobago

Uganda*

Ucrania

Uzbekistan

Zambia

*Segundo Informe / **Tercer informe

Las opciones para exponer los informes fueron las presentaciones pregrabadas en video, la presentación en vivo o un mix entre ambas, presentando en video, pero abriendo un espacio para responder preguntas en vivo. Los videos fueron, como había ocurrido en años anteriores cuando se valían de este recurso, más propios de una feria de turismo que de un Foro de revisión de progresos hacia el cumplimiento de la Agenda 2030: flora, fauna, trajes típicos y paisajes hermosos en lugar de proyectos e identificación de avances y desafíos.

El que quizás haya sido el punto más crítico del HLPF de este año, estuvo dado por la **incapacidad de los Estados Miembros de la ONU de consensuar una Declaración Ministerial final**. Cada sesión del HLPF debe cerrarse con un documento político adoptado a nivel de ministros que, conforme las resoluciones que guían las modalidades de trabajo del Foro, debe ser adoptado por consenso y, si esto no es posible, por votación. Todas las sesiones anteriores del Foro desde 2016 fallaron en adoptar sus declaraciones mediante consenso, siendo aprobadas mediante votaciones con mayorías siempre abrumadoras. Este año se sumaron diferentes elementos: un contexto internacional tenso, la necesidad de negociar contenidos de forma virtual, la imposibilidad de utilizar un sistema de votación y un equipo facilitador de las negociaciones extremadamente débil al momento de asumir responsabilidades por el texto.

La disputa que impidió la adopción de la Declaración Ministerial giró en torno a la inclusión (o exclusión) de la mención a la ocupación territorial como factor que impide el desarrollo

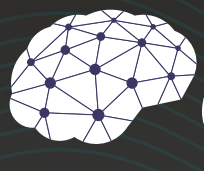
sostenible. La decisión final fue un frustrante llamado realizado por Mona Juul, Presidenta del ECOSOC, en su discurso de clausura del HLPF, para seguir negociando a fin de adoptar un documento final lo antes posible.

Cerramos este análisis rápido del HLPF identificando una serie de **discursos que, por su fuerza o valor inspiracional**, han resultado los que mejor reflejan la ambición y el compromiso para alcanzar el desarrollo sostenible:

- Por la ONU, el discurso de su Secretario General durante la apertura del Segmento Ministerial del HLPF.
- Por la sociedad civil, el discurso en nombre de los y las jóvenes pronunciado a dos voces por Farai Lwandile Mubaiwa (Servicio de Empleo Joven, Sudáfrica) y Tina Hocevar (Foro Europeo de Jóvenes).
- Por los Estados, el discurso pronunciado por la Primera Ministra de Finlandia, Sanna Marin.
- Como ejemplo de una presentación de VNR consistente y sin estridencias, el caso de Barbados.

En conclusión, el Foro Político de las Naciones Unidas deja un sabor agridulce y nos prepara para lo que será la sesión del Debate General de la Asamblea General de las Naciones Unidas, incluyendo la celebración del 75º aniversario de la ONU, que se realizará también de manera virtual en la segunda mitad de septiembre.

Terminado el HLPF 2020, queda todavía mucho por hacer.



Cepei

Knowledge factory for the world we deserve

www.Cepei.org

@infoCEPEI @infoCEPEI Info CEPEI InfoCEPEI

Contacto
Javier Surasky
Coordinador del área de Gobernanza
j.surasky@cepei.org